

Joanna Zagórska-Kwaśniak
Zastępca Skarbnika pełniący funkcję
Naczelnika Wydziału Finansowego
(imię, nazwisko osoby składającej pisemne wyjaśnienie
oraz stanowisko służbowe)

Załącznik nr 111/D/M do protokołu
kontroli (symb. 3 / K / 2014)
stron. 2
str. 2

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: ewidencji księgowej

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego na koncie 991 – Planowane dochody budżetu ewidencjonowano planowane przychody budżetu, co jest niezgodne z obowiązującym w okresie objętym kontrolą ZPK?

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Dz.U. Nr 128, poz. 861 na koncie pozabilansowym 991 - „Planowane dochody budżetu” powinno ujmować się tylko planowane dochody. Moduł BUDZET w którym księgowany jest plan finansowy Urzędu Miejskiego w Nysie, nie przewiduje możliwości zaksięgowania Uchwały Rady Miejskiej czy Zarządzenia Burmistrza Nysy, jeżeli do systemu nie wprowadzimy danych tak aby strona Wn równała się stronie Ma (planowane dochody + przychody = planowane wydatki + rozchody). W związku z powyższym ujmowaliśmy w planie finansowym planowane przychody na koncie 991.

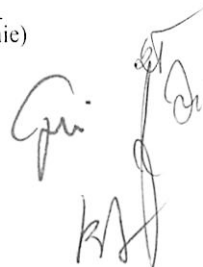
Struktura konta analitycznego na którym ujmowaliśmy planowane przychody wyróżniała się jednoznacznie od innych kont na których były księgowane planowane dochody.

Po konsultacjach z Firmą SYGNITY SA, przekonfigurowano Moduł BUDZET w zakresie planu finansowego po stronie przychodów, oraz dokonano odpowiednich zmian w Zakładowym Planie Kont. W roku 2014r. planowane przychody będą ewidencjonowane na koncie 990.



22.1.2014 JHK

(data i podpis składającego wyjaśnienie)



Aleksandra Wojnarowska
Z-ca Naczelnika Wydziału Finansowego
pf. Kierownika Referatu Księgowości i Płac

.....
(imię, nazwisko i stanowisko
służbowe osoby składającej
wyjaśnienie)

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie danych wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S sporządzonym przez Urząd Miejski w Nysie za 2012 rok w dniu 28.03.2013 r., w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym przez Urząd Miejski w Nysie za 2012 rok w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: Dział 700 Rozdział 70004 § 0750, Dział 700 Rozdział 70004 § 0920, wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową jednostki?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniam:

w dniu 09.01.2013r. na podstawie pisma Nr FK/222/2013 z dnia 09.01.2013r. Nyskiego Zarządu Nieruchomości Sp. z o.o. 48-300 Nysa ul. Ogrodowa 4 w sprawie rozliczenia wpłat otrzymanych w miesiącu grudniu 2012r. – dokumentem księgowym Nr DS/112445 zaksięgowanym pod datą 31.12.2012r. dokonano przeksięgowania wpłat:

z konta 130-04-00 (Wn) -1 429,73 (należność główna) – poz. 1

na konto 130-04-92 (Wn) + 1 429,73 (odsetki za zwłokę w zapłacie czynszu mieszkaniowego) – poz.2

Pomimo prawidłowo zaksięgowanego rozliczenia wpłat na poziomie kwot netto w module dochodów niepodatkowych ZAMEK oraz prawidłowego stanu na kontach:

130-04-00 (Wn)	kwota zł 1 841 391,78
130-04-92 (Wn)	kwota zł 20 420,15

z niewiadomych względów system niewłaściwie wygenerował korektę sprawozdania Rb-27S za rok 2012, wykazując w sprawozdaniu w kolumnie „dochody wykonane” błędne kwoty dochodów z tytułu najmu i dzierżaw pobieranych przez Nyski Zarząd Nieruchomości Sp.z o.o. dla klasyfikacji:

dział 700 rozdział 70004 § 0750	kwota zł 1 842 821,51
dział 700 rozdział 70004 § 0920	kwota zł 18 990,42

1. Różnica między kwotą netto na koncie 130-04-00, a wartością w sprawozdaniu dla klasyfikacji dział 700 rozdział 70004 § 0750 wynosi 1 429,73 zł.
2. Różnica między kwotą netto na koncie 130-04-92, a wartością w sprawozdaniu dla klasyfikacji dział 700 rozdział 70004 § 0920 wynosi - 1 429,73 zł.

W dniu 29.01.2014r. zwróciliśmy się do firmy obsługującej zintegrowany system informatyczny Urząd.NT Sygnity S.A. z zapytaniem o zdiagnozowanie możliwej przyczyny powstania błędu w korekcie sprawozdania Rb-27S za okres 01.01.2012r. – 31.12.2012r. oraz o pomoc w wyeliminowaniu na przyszłość analogicznych błędów.



Z-ca Naczelnika
Wydziału Finansowego
Kierownik Referatu Księgowości i Płac

mgr inż. Aleksandra Wojnarowska

.....
data i podpis składającego wyjaśnienie



Aleksander Juszczyk, Z-ca Burmistrza
Marian Lisoń, Skarbnik Miasta
(imię, nazwisko i stanowisko
służbowe osoby składającej
wyjaśnienie)

Załącznik nr 16/D/15 do protokołu
kontroli (symb. B / K 2014
stron. 2
str. e

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie danych wykazanych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S sporządzonym przez Urząd Miejski w Nysie za 2012 rok w dniu 28.03.2013 r., w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego w jednostkowym sprawozdaniu Rb-27S sporządzonym przez Urząd Miejski w Nysie za 2012 rok w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: Dział 700 Rozdział 70004 § 0750, Dział 700 Rozdział 70004 § 0920, wykazano dane niezgodne z ewidencją księgową jednostki?

W odpowiedzi na zadane pytanie wyjaśniamy:

Po przeanalizowaniu ujawnionych nieprawidłowości nie jesteśmy w stanie wyjaśnić dlaczego pomimo prawidłowo zaksięgowanego rozliczenia wpłat na poziomie kwot netto w module dochodów niepodatkowych ZAMEK oraz prawidłowego stanu na kontach:

130-04-00 (Wn)	kwota zł 1 841 391,78
130-04-92 (Wn)	kwota zł 20 420,15

system niewłaściwie wygenerował korektę sprawozdania Rb-27S za rok 2012, wykazując w sprawozdaniu w kolumnie „dochody wykonane” błędne kwoty dochodów z tytułu najmu i dzierżaw pobieranych przez Nyski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o. dla klasyfikacji:

dział 700 rozdział 70004 § 0750	kwota zł 1 842 821,51
dział 700 rozdział 70004 § 0920	kwota zł 18 990,42

W dniu 29.01.2014r. zwróciliśmy się do firmy obsługującej zintegrowany system informatyczny Urząd.NT Sygnity S.A. z prośbą o zdiagnozowanie możliwej przyczyny powstania błędu w korekcie sprawozdania Rb-27S za okres 01.01.2012r. – 31.12.2012r. oraz o pomoc w wyeliminowaniu na przyszłość podobnych nieprawidłowości.

SKARBNIK MIASTA

03.02.2014 r.

mgr inż. Marian Lisoń

data i podpis składających wyjaśnienie

Z-ca BURMISTRZA

Aleksander Juszczyk

Załącznik nr 11/14/1 do protokołu
kontroli (symb. 3 U 14)
stron. 1
str. 1

Marcin Długosz

Podinspektor Wydziału Finansowego

(imię, nazwisko osoby składającej pisemne wyjaśnienie
oraz stanowisko służbowe)

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: ewidencji księgowej

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego na koncie 992 – Planowane wydatki budżetu ewidencjonowano planowane rozchody, tj. niezgodnie z obowiązującym w jednostce ZPK?

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Dz.U. Nr 128, poz. 861 na koncie pozabilansowym 992 - „Planowane wydatki budżetu” powinno ujmować się tylko planowane wydatki. Moduł BUDZET w którym księgowany jest plan finansowy Urzędu Miejskiego w Nysie, nie przewiduje możliwości zaksięgowania Uchwały Rady Miejskiej czy Zarządzenia Burmistrza Nysy, jeżeli do systemu nie wprowadzimy danych tak aby strona Wn równała się stronie Ma (planowane dochody + przychody = planowane wydatki + rozchody). W związku z powyższym ujmowaliśmy w planie finansowym planowane rozchody na koncie 992.

Struktura konta analitycznego na którym ujmowaliśmy planowane rozchody wyróżniała się jednoznacznie od innych kont na których były księgowane planowane wydatki.

Po konsultacjach z Firmą SYGNITY SA, przekonfigurowano Moduł BUDZET w zakresie planu finansowego po stronie rozchodów, oraz dokonano odpowiednich zmian w Zakładowym Planie Kont. W roku 2014r. planowane rozchody będą ewidencjonowane na koncie 994.



22-01-2014r. Marcin Długosz
(data i podpis składającego wyjaśnienie)

27
Gpi
BS
b

Joanna Zagórska-Kwaśniak
Zastępca Skarbnika pełniący funkcję
Naczelnika Wydziału Finansowego
(imię, nazwisko osoby składającej pisemne wyjaśnienie
oraz stanowisko służbowe)

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: ewidencji księgowej

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego na koncie 992 – Planowane wydatki budżetu ewidencjonowano planowane rozchody, tj. niezgodnie z obowiązującym w jednostce ZPK?

Zgodnie z załącznikiem Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. Dz.U. Nr 128, poz. 861 na koncie pozabilansowym 992 - „Planowane wydatki budżetu” powinno ujmować się tylko planowane wydatki. Moduł BUDZET w którym księgowany jest plan finansowy Urzędu Miejskiego w Nysie, nie przewiduje możliwości zaksięgowania Uchwały Rady Miejskiej czy Zarządzenia Burmistrza Nysy, jeżeli do systemu nie wprowadzimy danych tak aby strona Wn równała się stronie Ma (planowane dochody + przychody = planowane wydatki + rozchody). W związku z powyższym ujmowaliśmy w planie finansowym planowane rozchody na koncie 992.

Struktura konta analitycznego na którym ujmowaliśmy planowane rozchody wyróżniała się jednoznacznie od innych kont na których były księgowane planowane wydatki.

Po konsultacjach z Firmą SYGNITY SA, przekonfigurowano Moduł BUDZET w zakresie planu finansowego po stronie rozchodów, oraz dokonano odpowiednich zmian w Zakładowym Planie Kont. W roku 2014r. planowane rozchody będą ewidencjonowane na koncie 994.



22.1.2014v JHMS
(data i podpis składającego wyjaśnienie)



[REDACTED]
Główny Księgowy GZO w Nysie

Załącznik nr 11/6/3 do protokołu
kontroli (symb. 3.1.6.14)
stron. 1
str.

Oświadczenie

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

następującej treści: oświadczam, że dodatek uzupełniający wynagrodzenia za 2012 rok dla nauczyciela Zespołu Szkół Sportowych w Nysie [REDACTED] został przekazany na rachunek bankowy wskazany do dokonywania przelewów w dniu 30 stycznia 2013 roku, podobnie jak innym pracownikom. W/w transakcja została przez bank odrzucona gdyż rachunek był nieaktywny.

[REDACTED] była pracownikiem Zespołu Szkół Sportowych w Nysie do 30 czerwca 2012 roku. Po ustaniu stosunku pracy zmieniła adres zamieszkania, co przedłużyło czas dokonania ponownego przelewu na nowy rachunek bankowy. Wypłata dodatku uzupełniającego dokonywana była w okresie ferii zimowych, co również utrudniło kontakt z dyrektorem obsługiwanej placówki. Przelew został wykonany natychmiast po ustaleniu nowych danych byłego pracownika.

[REDACTED]

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Gminnego Zarządu Osławie

[REDACTED]

[REDACTED]

Jolanta Barska
Burmistrz Nysy

Załącznik nr 111/14/4 do protokołu
kontroli (symb. 3.16.19.)
stron. 2
str. 1

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zaliczek

w odpowiedzi na następujące pytanie:

1. Czy zamawiający żądał wniesienia zabezpieczenia zaliczek wypłacanych na poczet wykonania zamówienia na promocję Gminy Nysa przez Ludowe Kluby Sportowe w dyscyplinie piłka nożna prowadzące rozgrywki co najmniej na terenie województwa opolskiego i posiadający boisko na terenie gminy Nysa – umowa nr 2012/BP/010 z dnia 7.03.2012 r. Jeżeli nie żądał, to proszę wskazać dlaczego nie żądał ?
2. W jaki sposób zamawiający przed udzieleniem kolejnych zaliczek sprawdzał, czy wykonawca wykonał zamówienie w zakresie wartości poprzednio udzielanych zaliczek?

Przedmiotem Umowy 2012/BP/010 zawartej na okres od 7 marca 2012r. do 1 grudnia 2012r. była promocja miasta i gminy Nysa. Przedmiot umowy obejmował czynności o charakterze ciągłym, zatem przyjąć należy, że umowa nie przewidywała końcowego terminu realizacji umowy w tym znaczeniu, że dopiero z chwilą nadejścia tego terminu można było uznać, że nastąpił końcowy rezultat świadczenia ze strony Wykonawcy. Innymi słowy podkreślić należy, że przez cały okres wskazany w umowie Wykonawca świadczyć miał te same rodzajowo czynności o charakterze ciągłym. W związku z powyższym, mając na względzie specyfikę zawartej umowy, o której mowa wyżej, wynagrodzenie Wykonawcy wypłacane było w istocie w ratach, przy założeniu, że wypłacenie kolejnej raty stanowiło zapłatę za już wykonane przez Wykonawcę usługi promocji. Tym samym, pomimo niefortunnie użytego w §3 umowy, sformułowania „zaliczkowo ... w trzech transzach”, nie może budzić wątpliwości, że w ramach przedmiotowej umowy Wykonawca nie otrzymywał zaliczek, w rozumieniu art. 151a Prawa Zamówień Publicznych. Jak bowiem przyjmuje się w piśmiennictwie i opinii Urzędu Zamówień Publicznych istotą zaliczki, o której mowa w powołanym przepisie jest to, że zapłata dokonywana jest na poczet przyszłego świadczenia pieniężnego przed spełnieniem świadczenia wzajemnego przez drugą stronę, co powoduje, że nie stanowi ona zapłaty wynagrodzenia, ale dokonywana jest przed ustalonym terminem jego zapłaty. Nadto od pojęcia zaliczki należy także odróżnić sytuacje, w których zapłata wynagrodzenia następuje przed spełnieniem świadczenia wzajemnego drugiej strony (zapłata z góry). Nawet w takim przypadku, tj. zapłaty z góry, uprzednia zapłata wynagrodzenia, przed spełnieniem świadczenia drugiej strony, nie stanowi zaliczki w rozumieniu art. 151a ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, albowiem dokonywana jest ona na poczet wymagalnego świadczenia pieniężnego i ma na celu wykonanie długu ciążącego na dłużniku takiego świadczenia. Biorąc pod uwagę powyższe, przy uwzględnieniu okoliczności, że ustawa Prawo Zamówień Publicznych nie zawiera autonomicznych regulacji odnoszących się do aspektów związanych z ukształtowaniem sposobu i terminu zapłaty wynagrodzenia za wykonanie zamówienia, przyjąć należy, iż w przedmiotowej umowie, w ramach swobody

umów i bez naruszania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych możliwe było takie sformułowanie sposobu i terminu zapłaty wynagrodzenia, jak to określone zostało w §3, tj. w trzech transzach, które nie miały charakteru zaliczki, w rozumieniu art. 151a ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ale stanowiły ekwiwalent świadczenia Wykonawcy polegającego na stałym, ciągłym wykonywaniu czynności związanych z promowaniem miasta i gminy Nysa. Podkreślić należy, że umowa nie przewidywała jednego, końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia, w związku z czym także i z tego powodu brak jest podstaw do uznania, że raty wynagrodzenia stanowiły zaliczkę, którą – jak wyżej wskazano – jest w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych jedynie taka zapłata, która zawiera w sobie dwa elementy:

- 1) jest dokonywana przed spełnieniem świadczenia Wykonawcy,
- 2) jest dokonywana przed umówionym terminem zapłaty wynagrodzenia za wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym reasumując, stwierdzić należy, że w Umowie 2012/BP/010 z dnia 7 marca 2012 r., w istocie nie zostały przewidziane zaliczki w rozumieniu art. 151a ustawy Prawo Zamówień Publicznych, a tym samym Zamawiający nie żądał wniesienia zabezpieczenia na poczet wykonania zamówienia, uznając, że regulacja przewidziana w art. 151a ustawy, w tym ust. 6, nie ma do tej umowy zastosowania.

Niezależnie od tego, że Zamawiający nie uznał wypłaconych transz wynagrodzenia za zaliczki, w rozumieniu art. 151a ustawy, podnieść należy, iż sposób realizacji przedmiotu umowy był przez Zamawiającego monitorowany na bieżąco, bowiem przedstawiciele Gminy byli obecni podczas organizowanych przez Wykonawcę rozgrywek/meczy.





BURMISTRZ


Jolanta Barska

Magdalena Waclawczyk
Inspektor Biura Obsługi Inwestora i Promocji

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: sprawozdań

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy i w jaki sposób udokumentowano, że sprawozdania końcowe złożone przez Klub „POLONIA”, Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki „Stal Nysa”, GZ „Ludowe Zespoły Sportowe” na podstawie umów nr 2012/BP/010, nr 2012/BP/005, porozumienia nr 2012/BP/003/P zostały zaakceptowane, a umowy/porozumienie uznane za wykonane?

Informuję, iż wszystkie porozumienia/umowy w 2012 roku (ówczesne Biuro Promocji) zostały przeze mnie przeanalizowane pod kontem prawidłowej realizacji ich zapisów. Zgodnie z przyjętą praktyką w Biurze Promocji, sprawozdania zgodne z wykonaniem porozumienia/umowy były włączane do akt sprawy bez pisemnej akceptacji.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości, sprawozdania wraz z pisemną informacją o nienależytej realizacji, kierowane były do Burmistrza.

W

INSPEKTOR
Magdalena Waclawczyk

W
W
B
W

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego nw. zamówienia udzielono w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 1 lit. a), lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych

Dotyczy:

1. Promocja Gminy Nysa podczas rozgrywek w piłce nożnej na terenie województwa opolskiego w 2012 r. przez Klub Sportowy POLONIA NYSA
2. Promocja Gminy Nysa przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA w 2012 r.

Zamawiający podjął decyzję o udzieleniu zamówienia na świadczenie usług w zakresie promocji miasta i gminy Nysa poprzez sport.

Z dyscyplin sportowych została wybrana piłka nożna i siatkówka.

W związku z powyższym po zaistnieniu przesłanek określonych art. 67 ust.1 pkt 1 lit. a), lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych, udzielono zamówień publicznych w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Zarówno w pierwszym jaki i w drugim przypadku zamówienia udzielono wykonawcy, który jako jedyny może świadczyć usługi :

- 1) promocji przez sport (dyscyplina piłka nożna) - wykonawca Klub Sportowy POLONIA NYSA : jedyny klub sportowy na terenie miasta i gminy Nysa, który szkoli zawodników w różnych grupach wiekowych, reprezentujący miasto i gminę Nysa w rozgrywkach na terenie woj. opolskiego, dolnośląskiego a także poza granicami kraju.
- 2) promocji przez sport (dyscyplina piłka siatkowa) - wykonawca Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA prowadzące KLUB Stal AZS PWSZ Nysa – jedyny klub I ligowy siatkówki na terenie miasta i gminy Nysa.

Do nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, która weszła w życie 25 maja 2006r. (nowelizacja z dnia z dnia 7 kwietnia 2006 r. Dz.U.2006.79.551) zamówienie z wolnej ręki na usługi promocji poprzez sport na podstawie z art. 67 ust.1 pkt.1 lit.a i b, było udzielane po uzyskaniu uprzedniej zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Do dnia 25 maja 2006r. art.67 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowił: *Jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro, zastosowanie trybu z wolnej ręki wymaga uzyskania uprzedniej zgody Prezesa Urzędu, wyrażonej w drodze decyzji administracyjnej.*



W odniesieniu do zamówień w zakresie promocji przez sport, opierając się na przepisach wyszczególnionych wyżej, zamawiający w ówczesnym stanie prawnym przed zawarciem umowy z podmiotami prowadzącymi klub sportowy w dziedzinie siatkówki, występował dwukrotnie (w latach 2005-2006) do Prezesa UZP z wnioskiem o zatwierdzenie trybu z wolnej ręki i za każdym razem uzyskiwał zgodę Prezesa UZP w tym zakresie. Zaznaczyć przy tym należy, iż uzasadnieniem planowanego do zastosowania trybu z wolnej ręki, podawanym we wniosku był art.67 ust.1 pkt 1 lit.a i b. W związku z tym Prezes UZP udzielając zgody, potwierdzał prawidłowość stanowiska Zamawiającego, iż w takiej dziedzinie jak promocja gminy przez sport, uzasadnione jest przyjęcie, że zachodzą przesłanki do zastosowania w/w trybu.

Od dnia 25 maja 2006r. art.67 ust. 2 zmieniony przez art. 1 pkt 43 lit. b) ustawy z dnia 7 kwietnia 2006 r. (Dz.U.2006.79.551) stanowi: *Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia.*

Przesłanki udzielenia zamówienia określone w art. 67 ust.1 Pzp. w brzmieniu :
Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:

1) *dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę:*

a) *z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze,*

b) *z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów,*

c) *w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej;*
zarówno w stanie prawnym warunkującym udzielenie zamówienia po uzyskaniu zgody Prezesa UZP, jak i po nowelizacji Pzp. w tym zakresie, pozostały bez zmian, w związku z powyższym Zamawiający, biorąc pod uwagę wcześniej udzielone za zgodą Prezesa UZP zamówienia, jest przekonany o prawidłowości udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki.

BURMISTRZ

Jolanta Barska

Jacek Krzywoń
Sekretarz Komisji Przetargowej
Inspektor ds. zamówień publicznych

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na:

Promocję Gminy Nysa podczas rozgrywek w piłce nożnej na terenie województwa opolskiego w 2012 r. przez Klub Sportowy POLONIA NYSA,

wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w w/w postępowaniu.

To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Z uwagi na fakt, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma charakter informacyjny, to niedopełnienie obowiązków związanych z jego zamieszczeniem w BZP nie pociąga za sobą skutków związanych z postępowaniem, w tym np. nieważności zawartej umowy.

Jednocześnie, informuję iż wartość udzielonego zamówienia została uwzględniona w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012, o którym mowa w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych.



SEKRETARZ
KOMISJI PRZETARGOWEJ

Jacek Krzywoń



Jolanta Barska
Burmistrz Nysy

Załącznik nr 111/4/8 do protokołu
kontroli (symb. 3, U, 14.)
stron.
str.

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na:

Promocję Gminy Nysa podczas rozgrywek w piłce nożnej na terenie województwa opolskiego w 2012 r. przez Klub Sportowy POLONIA NYSA,

wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w w/w postępowaniu.

To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Z uwagi na fakt, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ma charakter informacyjny, to niedopełnienie obowiązków związanych z jego zamieszczeniem w BZP nie pociąga za sobą skutków związanych z postępowaniem, w tym np. nieważności zawartej umowy.

Jednocześnie, informuję iż wartość udzielonego zamówienia została uwzględniona w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych w roku 2012, o którym mowa w art. 98 ustawy Prawo zamówień publicznych.

BURMISTRZ

Jolanta Barska

Jolanta Barska
Burmistrz Nysy

WYJAŚNIENIE


złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego zamawiający w umowie nr 2012/BP/005 z dnia 2.02.2012 r. zawartej z Klubem Sportowym „POLONIA” oraz w porozumieniu nr 2012/BP/003/P z dnia 25 stycznia 2012 r. zawartym ze Stowarzyszeniem Miłośników Siatkówki „STAL NYSA” ustalił, iż wynagrodzenie będzie wypłacane zaliczkowo, pomimo, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują możliwości udzielania zaliczek wykonawcom wybranym w trybie z wolnej ręki?

Przedmiotem Porozumienia 2012/BP/003/P zawartego na okres od 25 stycznia 2012r. do 25 grudnia 2012r. oraz Umowy 2012/BP/005 zawartej na okres od 2 lutego 2012r. do 2 grudnia 2012r. była promocja miasta i gminy Nysa. Przedmiot porozumienia/umowy obejmował czynności o charakterze ciągłym, zatem przyjąć należy, że umowa/porozumienie nie przewidywało końcowego terminu realizacji umowy/porozumienia w tym znaczeniu, że dopiero z chwilą nadejścia tego terminu można było uznać, że nastąpił końcowy rezultat świadczenia ze strony Wykonawcy. Innymi słowy podkreślić należy, że przez cały okres wskazany w umowie/porozumieniu Wykonawca świadczyć miał te same rodzajowo czynności o charakterze ciągłym. W związku z powyższym, mając na względzie specyfikę zawartej umowy/porozumienia, o której mowa wyżej, wynagrodzenie Wykonawcy wypłacane było w istocie w ratach, przy założeniu, że wypłacenie kolejnej raty stanowiło zapłatę za już wykonane przez Wykonawcę usługi promocji. Tym samym, pomimo niefortunnie użytego w §3 porozumienia/umowy, sformułowania „zaliczkowo w sześciu ratach”, „w trzech transzach”, nie może budzić wątpliwości, że w ramach przedmiotowego porozumienia/umowy Wykonawca nie otrzymywał zaliczek, w rozumieniu art. 151a Prawa Zamówień Publicznych. Jak bowiem przyjmuje się w piśmiennictwie i opinii Urzędu Zamówień Publicznych istotą zaliczki, o której mowa w powołanym przepisie jest to, że zapłata dokonywana jest na poczet przyszłego świadczenia pieniężnego przed spełnieniem świadczenia wzajemnego przez drugą stronę, co powoduje, że nie stanowi ona zapłaty wynagrodzenia, ale dokonywana jest przed ustalonym terminem jego zapłaty. Nadto od pojęcia zaliczki należy także odróżnić sytuacje, w których zapłata wynagrodzenia następuje przed spełnieniem świadczenia wzajemnego drugiej strony (zapłata z góry). Nawet w takim przypadku, tj. zapłaty z góry, uprzednia zapłata wynagrodzenia, przed spełnieniem świadczenia drugiej strony, nie stanowi zaliczki w rozumieniu art. 151a ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, albowiem dokonywana jest ona na poczet wymagalnego świadczenia pieniężnego i ma na celu wykonanie długu ciężącego na dłużniku takiego świadczenia.



Jacek Krzywoń
Sekretarz Komisji Przetargowej
Inspektor ds. zamówień publicznych

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na promocję Gminy Nysa przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA w 2012 r. , ze zwłoką

wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego ze zwłoką.

To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.

Jednocześnie informuję, iż w ustawie Pzp. brak definicji terminu „niezwłocznie”.

INSPEKTOR
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
JACEK KRZYWOŃ

25
Krywoń
KS
Jul

Jolanta Barska
Burmistrz Nysy

Załącznik nr 111/4/11 do protokołu
kontroli (symb. 3. K. 19)
stron. 1
str. 1

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na promocję Gminy Nysa przez Stowarzyszenie Miłośników Siatkówki STAL NYSA w 2012 r. ze zwłoką, tj. zamieszczono w BZP w dniu 27.02.2013r. podczas gdy zamówienia udzielono dnia 25.01.2012 r.

Wyjaśniam, iż przez przeoczenie zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego ze zwłoką.

To niezamierzone uchybienie nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania.



B U R M I S T R Z

Jolanta Barska



Jacek Krzywoń
Sekretarz Komisji Przetargowej
Inspektor ds. zamówień publicznych

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w sprawie: zamówień publicznych

w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego nie sporządzono protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług polegających na doręczaniu korespondencji w obrocie krajowym i zagranicznym – nr ogłoszenia o zamówieniu w BZP 261365-2012

wyjaśniam:

w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty, w związku z czym nie doszło do wyboru wykonawcy i nie udzielono zamówienia publicznego.

Z uwagi na przeoczenie zamawiający nie sporządził protokołu z postępowania.

INSPEKTOR
DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
JACEK KRZYWOŃ

Joanna Olejnik
Zastępca Przewodniczącego Zakładowej Komisji Socjalnej

.....
(imię, nazwisko i stanowisko
służbowe osoby składającej
wyjaśnienie)

Załącznik nr 14/4/13 do protokołu
kontroli (symb. 3/6 / 2012)
stron. 1
str.

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie wydatków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w 2012 roku, w odpowiedzi na następujące pytania:

Dlaczego na posiedzeniu Komisji socjalnej, w dniu 13.11.2012 r. z którego sporządzono protokół nr 24/2012, podjęto decyzję o zorganizowaniu balu mikołajkowego w dniu 07.12.2012 r. w świetlicy Spółdzielni Mieszkaniowej w Nysie przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 35 dla dzieci pracowników tut. Urzędu, skutkiem czego było poniesienie wydatków na nabycie:

- usługi organizacji balu mikołajkowego, co dokumentuje zapłacona w dniu 18.12.2012 r. faktura nr 75/2012 z dnia 07.12.2012 r.,
- usługi wynajmu świetlicy w Spółdzielni Mieszkaniowej w Nysie przy ul. Komisji Edukacji Narodowej 35, co dokumentuje zapłacona w dniu 11.12.2012 r. faktura nr 54/NW/2012 z dnia 06.12.2012 r.,

które wykraczają poza katalog wydatków określony w §6 i 7 Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzonego zarządzeniem nr 459/2004 Burmistrza Nysy z dnia 01.07.2004 r.?

Niniejszym wyjaśniam, iż poniesione wydatki (dokumentowane fakturą nr 75/2012 z dnia 07.12.2012 r. oraz fakturą nr 54/NW/2012 z dnia 06.12.2012 r), mieszczą się w wydatkach związanych z organizacją działalności kulturalno – oświatowej o której mowa w art.2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Wydatki nie wykraczają poza zapisy § 6 Regulaminu Gospodarowania Środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, który to § 6 lit. c ma odniesienie do § 8 lit.a, który to zapis z kolei ma rozszerzenia w § 8 lit.e.

Reasumując osoby uprawnione do korzystania z ZFŚS zostały wymienione w rozdziale IV regulaminu, którego § 8 stanowi część.



..... Joanna Olejnik
data i podpis składającego wyjaśnienie



Jacek Krzywoń
Przewodniczący Komisji Socjalnej

Załącznik nr 14/W/14 do protokołu
kontroli (symb. 3 K 2011)
stron. 3
str. 7

.....
(imię, nazwisko i stanowisko
służbowe osoby składającej
wyjaśnienie)

WYJAŚNIENIE

złożone inspektorowi kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w sprawie pożyczki na cele mieszkaniowe z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych udzielonej pracownikowi tut. Urzędu posiadającemu identyfikator systemu FK 5489, w odpowiedzi na następujące pytanie:

Dlaczego ww. pracownikowi przyznano w dniu 09.09.2011 r. (protokół z posiedzenia Komisji Socjalnej nr 24/2011) pożyczkę na cele mieszkaniowe z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, pomimo braku całkowitej spłaty poprzednio udzielonej pożyczki?

Komisja podjęła decyzję o udzieleniu pożyczki mieszkaniowej pracownikowi w oparciu o złożony wniosek uwzględniając trudną sytuację pracownika.



PRZEWODNICZĄCY ZAKŁADOWEJ
KOMISJI SOCJALNEJ
Jacek Krzywoń

28.02.14

.....
data i podpis składającego wyjaśnienie

